

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Активне старіння, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	При аналізі сучасного стану досліджуваної проблеми бажано було би більше уваги приділити вітчизняній практиці		
10.2	У другому розділі не представлено опис застосування педагогічного експерименту (хоча даний метод заявлений) та визначення рівня фізичного здоров'я		
10.3	У третьому розділі зазначається, що автором здійснено визначення рівня фізичного здоров'я учасників КГ та ЕГ, однак не представлено дані.		
10.4	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів			86

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НПР, к.фізвих., доцент
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 26 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу "Активне старіння", представлену на Конкурс спеціальність ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА І СПОРТ
спеціалізація: «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота має елементи новизни, однак необхідно запропонувати оригінальні та креативні ідеї організації та впровадження представленої технології		
10.3	Методи дослідження подані у другому розділі роботи не повністю знаходять відображення у третьому розділі при аналізі результатів, а також у третьому розділі використано методики, які відсутні у третьому розділі		
10.4	В результатах дослідження автором допущено неточності, зокрема мова йде про контингент людей похилого віку, звідки виникають підлітки. Чому запропонована технологія для людей похилого віку реалізувалася у в умовах дитячого оздоровчого табору??		
10.6	Список використаних джерел складається із 54 джерел, тоді як посилання в роботі присутні тільки на половину джерел		
10.7			
10.8	В роботі зустрічаються граматичні помилки, є зауваження до оформлення рисунків. Зокрема, рис.3.3. важко сприймається, що ускладнює розуміння відмінностей КГ та ЕГ досліджуваних		
Сума балів			85

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Андреева О.В., НУФВСУ, зав.кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 27 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Здорове серце», представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності роботи не проаналізований стан сучасних досліджень відповідно теми.		
10.2	Оригінальних ідей в роботі не відображено. Комплекси вправ є загальновідомими.		
10.3	Методи дослідження підібрані, але в інтерпретації результатів є неточності та помилки.		
10.4	Не зазначено як саме відбувався розподіл на групи досліджуваних. В таблиці 3.3 відсутні дані однієї групи. Подано три тренувальних рухових режимів, а як саме вони застосовувалися в п'яти досліджуваних групах не зрозуміло.		
10.6	Літературні джерела не всі вказані в роботі. Сучасних джерел в роботі за винятком одного (2018 року) не має.		
10.7	В першому завданні автором не проаналізовано методи самоконтролю зі студентами. Третє завдання виконано частково.		
10.8	Є помилки та неточності в роботі.		
Сума балів			38

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Здорове серце», представлену на Конкурс
зі спеціальності «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Невідповідність теми напряму спеціалізації «Фітнес і рекреація» (відповідність спеціалізації «Фізичне виховання»).		
10.2	Подібні дослідження присутні у науковій літературі		
10.3			
10.4	Подібні дослідження присутні у науковій літературі		
10.5	Відсутня		
10.6	Не проаналізовано наукові роботи за заявленою тематикою, повтори інформації в розділ 1, 2. Літературні джерела не в повній мірі вказані в роботі.		
10.7	З завдання виконано не в повній мірі		
10.8	Недоліки в оформленні та поясненні таблиць, пунктуації		
10.9	Відсутні		
Сума балів			43

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент д.пед.н., доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації НУФВСУ
Василенко М.М.

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **Фітнес, фізичний стан студенток**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У другому розділі не представлено опис застосування педагогічного експерименту (хоча є посилання на експериментальну програму, а назва розділу 3 «Результати педагогічного експерименту та їх обговорення»)		
10.2	Потребує роз'яснення, чому контроль фізичного та функціонального стану студенток здійснювався лише один раз (на початку березня 2020 р.), що відповідає заключному етапу дослідження.		
10.3	Відсутнє пояснення в чому полягає відмінність програм за якими проводилися заняття для студенток основної та контрольної груп.		
10.4	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів			53

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НІР, к.фізвих., доцент
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 26 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Фітнес, фізичний стан студенток**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У другому розділі не представлено опис застосування педагогічного експерименту		
10.2	Відсутні пояснення, чому контроль фізичного та функціонального стану студенток здійснювався лише один раз (на початку березня 2020 р.), що відповідає заключному етапу дослідження.		
10.3	Не зрозуміло, в чому полягає відмінність програм за якими проводилися заняття для студенток основної та контрольної груп.		
10.4	Наявні орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів			55

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Благій О.О. НУФВСУ, професор
кафедри ЗФР, к.пед.н., професор

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

28

03

2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1
на наукову роботу EMS, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.8	Робота оформлена із незначними помилками		
10.9	Автор не надав даних про наукові публікації		
Сума балів			89

Загальний висновок:

Конкурсна робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

Юрчишин Юрій Володимирович,
 Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач
 кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного
 виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу EMS, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Назви розділів 1, 3 потребують корекції Програму тренування ст. 12-13 бажано представити у розділі 3		
Сума балів			85

Загальний висновок:

Конкурсна робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Єракова Любов Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1
на наукову роботу Абетка руху, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідея застосування тренажерів під час фізкультурно-оздоровчих занять з дітьми дошкільного віку не є унікальною		
10.3	Формуючий етап педагогічного експерименту не є достатньо об'єктивним у контексті мети дослідження		
10.8	Робота оформлена із незначними помилками		
Сума балів			80

Загальний висновок:

Конкурсна робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

Юрчишин Юрій Володимирович,
 Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач
 кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного
 виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу Абетка руху, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Анкетування недоречно проводити із дітьми дошкільного віку Назва 3 розділу потребує корекції Є технічні помилки стор. 4, Відсутня структура роботи Де які посилання не відповідають списку літератури стор 5 Сумнівна можливість безпечного використання веслувальних ергометрів для дітей 5-6 років		
Сума балів			72

Загальний висновок:

Конкурсна робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Єракова Любов Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Постуральна йога», представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності роботи зосереджено увагу на аспектах йоги, але не вказано на особливості жіночого організму.		
10.2	В роботі вивчався контингент жінок першого і другого зрілого віку жінки з ОМЦ та з менопаузою. Не зрозуміло навіщо було досліджувати фази циклу жінок, якщо автор пропонує займатися за місячним циклом.		
10.4	Виникають сумніви щодо теоретичного аналізу наукових праць інших авторів.		
10.6	Вказано на опрацювання 50 літературних джерел, але не має посилань на половину літератури в роботі. Зустрічається посилання (61, 80) які не вказані в роботі.		
10.8	Присутні орфографічні помилки в роботі		
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Постуральна йога», представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи розкрита не в повній мірі.		
10.2	Не доцільно дослідження фаз циклу жінок, якщо автор пропонує займатися за місячним циклом.		
10.3	Обраний метод дослідження не в повній мірі вирішує вирішення поставлених завдань		
10.4	Не проаналізовані значущі наукові роботи на обрану тематику		
10.6	Посилання 61, 80 не вказані в роботі.		
10.8	Присутні орфографічні помилки в роботі		
Сума балів			50

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Василенко М.М., д.пед.н, проф., професор кафедри ЗФР НУФВСУ, доцент

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1
на наукову роботу Аквафітнес, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.8	Робота оформлена із незначними помилками		
Сума балів			92

Загальний висновок:

Конкурсна робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



Рецензент
 Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач
 кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного
 виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу Аквафітнес, представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Не зрозуміло для вирішення якого завдання використовували методикау САН 3 висновки посилити цифровим матеріалом Поєднання засобів аквафітнесу підр 3.1 потребує пояснень, при побудові програм не враховані сучасні тенденції аквафітнесу		
Сума балів			83

Загальний висновок:

Конкурсна робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Єракова Любов Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **ФСА**, представлену на Конкурс зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі зустрічається невідповідність інформації щодо місця проведення дослідження : чи це комунальне підприємство «Парк» чи «Жовтневий»		
10.2	У роботі використана методологія дослідження, яка ідентична запропонованій методології дослідження, яка ґрунтовно представлена в дисертаційній роботі Пасічняка Л.В. «Проектування та реалізація програм спортивної анімації у місцях масового відпочинку населення». При цьому автор не посилається на запозиченість підходів та різницю (самостійність)		
Сума балів			61

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НІР, к.фізвих., доцент
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 26 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу " **ФСА**", представлену на Конкурс
спеціальність **ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА І СПОРТ**
спеціалізація: «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота має елементи новизни, однак незрозумілою є технологія реалізації запропонованого алгоритму		
10.3	У розділі 2 разом з методами дослідження не потрібно подавати результати, а також не зрозумілим є проведення анкетування з дітьми 8-10 років		
10.4	Тема роботи" Алгоритм організації фізкультурно-спортивної анімації у парках відпочинку не повністю", не зовсім узгоджується зі змістом роботи, або автор не розуміє поняття "алгоритм"		
10.6	Список використаних джерел складається із 28 джерел, тоді як посилання в роботі подано тільки на деякі джерела, а у другому розділі автором зазначено понад 80.		
10.7	Матеріал є запозиченим		
10.8	В роботі зустрічаються граматичні помилки, є зауваження до оформлення рисунків. Зокрема, рис.3.2 і рис.3.3		
Сума балів			59

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Андреева О.В.. НУФВСУ, зав.кафедри
здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 28 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **Фітнес студенток**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності **Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Предмет дослідження –розвиток фізичних та координаційних здібностей У 2 розділі визначення рівня координаційних та силових здібностей студенток		
10.2	На наш погляд, у роботі необхідно було би приділити увагу розкриттю змісту «запропонованої фітнес-технології», відсутність цієї інформації ускладнює процес адекватної, об'єктивної оцінки оригінальності ідеї		
10.3	Потребує конкретизація кількості студенток, які приймали участь у дослідженні, оскільки у п.п. 2.2. зазначено: «Дослідження розпочалось..., в якому взяли участь 75 студенток 1-5 курсів... В той самий час було проведено дослідження рівнів рухової активності студенток, в якому прийняло участь 45 студенток», а в п.п. 3.1.: «У проведеному дослідженні взяли участь 75 студенток 1-5 курсів ..., які відвідували групові заняття тричі на тиждень з фітнесу, в позаурочний час у фітнес студіях ...»		
10.4	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів			78

Загальний висновок **Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НПР, к.фізвих., доцент

_____26_____03_____2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **ФІТНЕС СТУДЕНТОК** представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор зазначає, що предметом дослідження є розвиток фізичних та координаційних здібностей, але в завданнях роботи вказано «визначити рівень координаційних та силових здібностей студенток».		
10.2	В розділі 2 не представлені такі методи як визначення рухової активності, за допомогою Фремінгемської методики, а також методи оцінки фізичного здоров'я, методи математичної статистики, хоча їх представлено в актуальності.		
10.3	Автор не уточнює конкретно скільки студенток приймали участь у дослідженні на кожному його етапі. В роботі ми бачимо, що спочатку їх кількість 75 студенток; визначали рівень рухової активності у 45 дівчат; отримані дані після впровадження фітнес-технології знову 75 студенток.		
10.4	Відсутність інформації про те які методи математичної статистики були використані в роботі, не дає можливості перевірити точність отриманих результатів.		
10.5	Ми вважаємо, що автору, варто було б, більш детально розкрити зміст запропонованої фітнес-технології, так як дана інформація відсутня, то це не дає можливості об'єктивно оцінити оригінальність представленої роботи.		
10.6	В роботі відсутні результати про стан фізичного здоров'я, хоча в роботі даний метод представлений.		
10.7	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів:			74

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Андреева О.В.. НУФВСУ, зав.кафедри
здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26

03

2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **Shuttle Time**, представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Автор не здійснив опис методів, використаних у ході дослідження		
10.7	Не визначено вклад автора під час організації дослідження		
10.8	Робота оформлена із незначними помилками		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок:

Конкурсна робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

Юрчишин Юрій Володимирович,
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Shuttle Time**, представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Є зауваження до оформлення роботи Назви підрозділів потребують корекції Де які підрозділи на наш погляд не мають безпосереднього значення для вирішення завдань 1.2, 1.3, 2.3		
Сума балів			72

Загальний висновок:

Конкурсна робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент: Єракова Любов Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **Бодіфіт**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності **Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі зустрічається підміна понять «фізична підготовка», «фізична підготовленість», автором розглядаються як синоніми		
10.2	Потребує конкретизації «показники фізичної підготовки» чи «показники фізичної підготовленості» жінок першого періоду зрілого віку аналізувалася автором у розділі 3 п.п. 3.1.		
10.3	У другому розділі не представлено опис застосування педагогічного експерименту (хоча даний метод заявлений: «На цьому етапі проведено констатувальний експеримент»)		
10.4	У третьому розділі зазначається, що: «Дозування навантаження у процесі занять за експериментальною програмою відбувалося з урахуванням індивідуального рівня фізичного розвитку піддослідних», бажано було би представити ці дані		
10.5	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки		
Сума балів			83

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НІР, к.фізвих., доцент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26

03

2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу БОДІФІТ представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор ототожнює поняття «фізична підготовленість» та «фізична підготовка».		
10.2	В розділі 2, автор не розкриває всі методи дослідження які представлені в роботі. Наприклад: «педагогічний експеримент» та «анкетування». Метод «педагогічне тестування» в другому розділі можна було б розкрити більш детально, вказати вікові норми для обраного контингенту.		
10.3	Потребує уточнення чому автор застосовує в роботі критерій Ст'юдента (параметричний критерій), якщо вибірка n=10 (це більше відноситься до непараметричних критеріїв).		
10.2	Потребує конкретизації мета програми, а саме «показники фізичної підготовки» чи «показники фізичної підготовленості» жінок першого періоду зрілого віку потребують покращення (розділі 3 табл.3.2).		
10.3	В методах автор використовує «анкетування», але в роботі не представлено результатів анкети.		
10.4	Автор зазначає, що під час розподілу навантаження враховували показники рівня фізичного розвитку кожного учасника, але в роботі відсутні ці показники.		
10.5	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки.		
Сума балів:			80

Загальний висновок _

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Андрєєва О.В., НУФВСУ, зав.кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор

_____ **26** _____ **03** _____ **2021 року**

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Професійне вигорання», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Неузгодженість і некоректність висловів: «система ментального фітнесу», «ментальний фітнес як вид тренування», «ментальний фітнес - це програми «Розумне Тіло», «комплекси ментального фітнесу» Текст перевищив обсяг 30 стор. методика К. Маслач і С. Джексон у додатку має посилання на Синицю Т.О. є посилання на [41] (стор.44) – такого у списку посилань немає		
Сума балів			80

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., доцент.

19.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Професійне вигорання», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт»,
спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Неузгодженість у термінології		
10.3	Методика К. Маслач і С. Джексон у додатку має посилання на Синицю Т.О.		
10.6	Посилання на [41] у списку посилань немає		
10.6. , 8.	Текст перевищив обсяг 30стор.		
Сума балів			89

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР НУФВСУ.,
_____ 2021 року
16.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Активне життя», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1 – є інформація, яка потребує посилання; 2- некоректні вислови: «...на фізичну активність необхідно використовувати 1200–2000 ккал»; характеристики фізичного сквошу (ст.16); заняття сквошем – ст.20; засоби сквошу (ст.29) 3 – в організації дослідження описано сутність педексперименту; зазначено у табл.3.1 ($\bar{X} \pm S$). У методах матстатистики немає S; У 2 розділі не вказано про ЧСС і АТ, що є проаналізовано у 3 розділі 4 – мало інформації щодо сквошу 6 – сучасна, але мало джерел щодо сквошу 8 – література оформлена різними стилями, на ст 13 вказано [62] - Шевченко О., Бур'ян А. (не відповідає дійсності)		
Сума балів			52

Загальний висновок **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих._

18.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Активне життя», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1, 2	Робота має елементи новизни, однак необхідно запропонувати оригінальні та креативні ідеї організації та впровадження представленої технології		
10.2	Список використаних джерел складається із 63 джерела, посилання в роботі присутні тільки на частку джерел.		
10.3	В роботі зустрічаються граматичні помилки.		
Сума балів			55

Загальний висновок **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Андрєєва О.В.. НУФВСУ, зав.кафедри
здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор

_____ 28 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Фітнес он-лайн», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Зазначено в організації дослідження про визначення функціонального стану, компонентного складу тіла та фізичної підготовленості жінок 30-35 років, однак у завданнях цього немає. Методи дослідження – не описані Викликає сумнів тривалість проведення педексперименту (автор зазначає 7міс., далі – 28тижнів, однак в організації дослідження цей період передбачає ще і констатувальний експеримент). Є сумнів щодо самостійного виконання... багато досліджень: зріст, маса, ОГК, ОТ, ОС, методика Пірогової (некоректно), ІМТ, вісцеральний жир, жирова маса, м'язова маса, ЧСС, АТ, ЖЄЛ, проби Штанге і Генчі, ІГСТ, Силовий індекс, тест Купера, проба Яроцького, присід за 1 хв, піднімання тулуба в сід із положення лежачі, згинання-розгинання рук в упорі лежачі з колін, утримання планки, нахили тулуба вперед сидячи. Автор розробив 5!!! Програм і перевірів ефективність. Коли студент зумів це зробити під час карантину, за 28 тижнів +констатуючий експеримент? Викликає сумнів наявність у жінок ЕГ гумового амортизатора та засобів для глайдінгу. Скорочення не мають пояснення: ІГСТ, ОКГ, ІМТ, ГА тощо Серед засобів програми тренування автор зазначає вправи з різним обладнанням і саме обладнання (BOSU) – некоректно (табл. В.1) Граматичні помилки Різний стиль оформлення посилань		
Сума балів			70

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., доцент.

19.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Фітнес он-лайн», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Скорочення не мають пояснення: ІГСТ, ОКГ, ІМТ, ГА тощо Серед засобів програми тренування автор зазначає вправи з різним обладнанням і саме обладнання (BOSU) – некоректно (табл. В.1) Граматичні помилки.		
10.3	Не обґрунтовані методи досліджень		
10.4	Завдання та організація дослідження не відповідають один одному.		
10.6	Різний стиль оформлення посилань		
10.7	Значний обсяг досліджень		
Сума балів			84

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Імідж», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Автор зазначає різні етапи підготовки: етап спеціалізованої базової підготовки та етап початкової підготовки; Немає єдиного підходу : балансувальна платформа BOSU чи тренажер нестабільної опори, нестабільна опора BOSU; Некоректні вислови: «гімнасток старших розрядів» Немає посилання на табл.3.1 Література оформлена різними стилями, є посилання 1975,1985pp. Автор описує систему підготовки спортсменів, а це не відповідає спеціалізації «фітнес та рекреація»		
Сума балів			30

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих._

18.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Імідж», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Автор зазначає різні етапи підготовки: об'єкт дослідження не відповідає спеціалізації «фітнес та рекреація»; Потребує корекції назви підрозділів; Є зауваження до оформлення літератури Опис тестів із підрозділу організація дослідження варто перенести в методи		
Сума балів			54

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Єракова Любов Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Будьте здорові», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань – «Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 3- недостатньо описані, що таке метод «соціальне дослідження»? 4 -Немає висновку по 1 завданню 6 – зазначено М.В. Черноруцький [19] стор.8 - не відповідає дійсності; [20] – Овсяннікова Т.В. стор.3 (не відповідає дійсності); не вказано ініціали – [10]; оформлення різними стилями 8 - Відсутній шифр на 1 стор. і назва роботи Зустрічаються русизми (ст.8, 11, 14) Некоректні словосполучення: «Рухи виконувати в низькому темпі»; «Необхідно заважити, що є і недоліки занять»; У розділі 3 перше посилання йде на табл.2 (ст.12); немає посилань на табл.3,табл.4, табл.5		
Сума балів			74

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., доцент.

19.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Будьте здорові», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань – «Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Не зрозуміло як фітнес заняття можуть будуватися засобами інтернету (підр. 1.1) Потребує корекції назви розділів та підрозділів 3, 3.1, 3.2 Сумнівна достовірність розбіжностей до та після експерименту у ЕГ та КГ, важко це проаналізувати тому що дані не представлені у порівнянні		
Сума балів			73

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Благій О.Л.; Національний університет фізичного виховання і спорту України, професор кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат педагогічних наук з фізичного виховання та спорту

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Фітнес та координація», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань – «Освіта/Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт», спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): -різний шрифт у роботі - у роботі зазначений ЗВО - не зазначено новизну, структуру роботи - методи не розписані - у роботі засоби оздоровчого фітнесу не представлені, тому зміст не відповідає спеціалізації		
Сума балів			29

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Чеховська Л.Я. ; ЛДУФК імені Івана Боберського, професор кафедри фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., доцент.

19.03.2021р

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Фітнес та координація», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань – «Педагогіка», спеціальності «фізична культура і спорт»,
спеціалізації «фітнес та рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Стор 4 вказано зв'язок роботи з науковими програмами Не представлено методи дослідження Є зауваження до програми, не зрозуміло за якими ознаками її відносять до дитячого фітнес, реалізується вона на базі СК та акцент на розвиток координаційних здібностей		
Сума балів			45

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент : Єракова Любова Анатоліївна, Національний університет фізичного виховання і спорту України, доцент кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Рекреація-спорт», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	При обґрунтуванні актуальності обраної теми автором недостатньо доказово представлено вибір контингенту саме означених спеціальностей, а їх порівняння вбачається некоректним		
10.2	У першому розділі не проаналізовано «теоретичні аспекти дослідження мотивації до занять руховою активністю», про що заявлено у висновках до розділу та потребує роз'яснення		
10.3	Необґрунтованість актуальності проблеми ставить під сумнів оригінальність запропонованої ідеї		
10.4	Опис методу аналізу літературних джерел не відповідає змісту 1 розділу		
10.5	У другому розділі автором зазначається, що: «значення показників фізичного розвитку, підготовленості роботоздатності, функціонального стану основних систем організму, ціннісних орієнтацій, навчальної тривожності та мотивації до рухової активності стали результатом факторного аналізу», однак методи дослідження цих показників не представлені, а також відсутні дані по ним		
10.6	Інтерпретація отриманих автором результатів дослідження, на нашу думку, є недостатньо ґрунтовною, твердження автора щодо причинно-наслідкових зв'язків є необґрунтованими		
10.8	У роботі зустрічаються орфографічні, стилістичні та граматичні помилки, технічні огріхи при нумерації рисунків та таблиць		
Сума балів			54

Загальний висновок **Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____ Путятіна Г.М. Харківська державна академія фізичної культури, проректор з НПР, к.фізвих., доцент
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26

03

2021 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Рекреація-спорт», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності Фізична культура і спорт (спеціалізація «Фітнес і рекреація»)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має елементи новизни, але не вистачає практичного впровадження даних щодо підходів до мотивації молоді. Методи дослідження за факторним аналізом не представлені.		
10.2	Список використаних джерел складається із 26 джерел, посилання в роботі присутні тільки на частку джерел.		
10.3	В роботі зустрічаються граматичні помилки.		
Сума балів			58

Загальний висновок **Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____ Андрєєва О.В.. НУФВСУ, зав.кафедри
здоров'я, фітнесу та рекреації, д.фіз.вих., професор
_____ 28 _____ 03 _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Онлайн підготовка, представлена на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором не показано, які саме форми проведення занять з професійно-прикладної фізичної підготовки пропонуються для студентів в умовах дистанційної форми навчання.		
10.4	Необхідно було розглянути більше праць науковців пов'язаних саме с проведенням дистанційних занять з фізичного виховання в інших закладах вищої освіти.		
10.5	Наведені в додатках вправи для розвитку рухових якостей не враховують наявність інвентарю у студентів вдома, тому їх виконання в більшості випадків не можливо		
10.6	В роботі не вказано праці українських науковців присвячених саме проведенню занять з фізичного виховання в умовах дистанційного навчання.		
10.8	Наявні недоліки при оформленні роботи, є граматичні помилки.		
Сума балів			71

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету
_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Онлайн підготовка**

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В назві табл. 2.4 є посилання на [109], а в списку використаних джерел всього 35		
10.2	Використані джерела слід оформлювати за стилем Vancouver		
10.3	Формальні зауваження щодо оформлення таблиць		
10.3	Слід звернути увагу на оформлення рисунків		
10.4	С. 21 в описі педагогічного експерименту зазначено, що використовувалися засоби спортивних ігор, а в роботі про це не сказано.		
10.8	Відсутні висновки до третього розділу		
Сума балів			70

Загальний висновок **Рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Андреева О.В. д. фіз. вих., професор, зав кафедри ЗФР
НУФВСУ

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Зірка», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності не в повній мірі розкрито тему дослідження. Зосереджено увагу на здоров'ї студентів, а не вказано про особливості функціонування серцево-судинної системи як складової здоров'я студентської молоді.		
10.2	Оцінка функціонального стану серцево-судинної системи студенток як складової соматичного здоров'я, однак, у роботі інноваційних ідей не подано, і не зовсім зрозумілим постає питання чому саме акцентувалася увага на студентах соціально-психологічних спеціальностях		
10.3	Анонсовані у вступі методи дослідження, частково знайшли свого відображення у основній частині роботи. Методи та організація дослідження у роботі не представлені		
10.6	Сучасні джерела інформації не розглядалися автором. Найсучасніше джерело у роботі датується 2016 роком		
Сума балів			23

Загальний висновок: не рекомендується

Рецензент _____ Гакман А.В., ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.
_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Зірка», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): В роботі практично відсутні матеріали відповідно спеціалізації «фітнес та рекреація» Методи та організація роботи не представлені Отримані дані необхідно представити після статистичної обробки Для дослідження ССС використовували лише пробу Руф'є		
Сума балів			32

Загальний висновок: не рекомендується

Рецензент _____ Благій О.Л.; Національний університет фізичного виховання і спорту України, професор кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат педагогічних наук з фізичного виховання та спорту.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Тонус життя», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Віковий діапазон респондентів охоплює другий зрілий та похилий вік. У роботі частково проаналізовані фітнес-програми для осіб похилого віку. Під час обґрунтування програм оздоровчого фітнесу акцент робиться на фізичній підготовленості жінок, спрямованості фітнес-занять, а не на процесах уповільнення старіння організму жінки. Не зрозумілим є висновок кореляційного аналізу біологічного віку у жінок 50-60 років контрольної групи від зростання тривалості стажу занять, який не представлений у роботі. До технічного оформлення роботи є зауваження		
Сума балів			58

Загальний висновок: рекомендується

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Тонус життя», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Не зрозумілим є висновок кореляційного аналізу біологічного віку у жінок 50-60 років контрольної групи від зростання тривалості стажу занять		
10.5	Не достатньо обгрунтовано програму оздоровчого фітнесу саме для осіб похилого віку		
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Рух - карантин», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2-3	Визначення стану рухової активності визначалося за суб'єктивною оцінкою (соціологічним методом дослідження). Питання анкети не у повній мірі відображають стан рухової активності студента. Тому питання стану рухової активності студентів є мало підтвердженим.		
Сума балів			46

Загальний висновок: рекомендується

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2
на наукову роботу Рух карантин представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутня нумерація сторінок		
10.2	Використані джерела слід оформлювати за стилем Vancouver		
10.3	Не всі використані джерела представлені у роботі		
10.3	Слід звернути увагу на оформлення рисунків		
10.4	Не достатньо описані методи дослідження		
10.5	В роботі зустрічаються стилістичні та орфографічні помилки		
Сума балів			51

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Андреева О.В. д.фіз. вих., професор, зав кафедри ЗФР
НУФВСУ

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

05 квітня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Рух – це життя», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Аналіз спеціальної науково-методичної літератури як метод не було виявлено. Так як жодного посилання на праці інших авторів в роботі не було		
10.4	У теоретичному огляді проблеми дослідження аналіз досліджень інших авторів не здійснювався, так як не було жодного посилання на літературні джерела. Тому теоретичний аналіз інших робіт викликає сумнів.		
10.6	Окрім інтернет-ресурсу, сучасні сучасні наукові праці не розглядалися автором. Найсучасніше джерело у роботі датується 2013 роком		
Сума балів			66

Загальний висновок: не рекомендується, оскільки робота не відповідає спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес та рекреація»

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Рух – це життя», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Немає посилань на праці інших авторів		
10.4	У теоретичному огляді проблеми дослідження аналіз досліджень інших авторів не здійснювався,		
10.6	Автором не розглядалися роботи останніх 5 років		
Сума балів			76

Загальний висновок не рекомендується, оскільки робота не відповідає спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес та рекреація»

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу **«BE ACTIVE»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повній мірі доведено актуальність роботи		
10.6	Бажано у більшому обсязі представити посилання на іноземних авторів		
Сума балів			96

Загальний висновок: рекомендується

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «BE ACTIVE», представлену на Конкурс
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не повною мірою висвітлено проблематика.		
10.6	Проблематика роботи вивчалася науковцями тривалий час, автором не подано принципово оригінальних ідей вирішення цього питання		
10.8	Наявні недоліки у форматуванні тексту та оформлення посилань		
Сума балів			94

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету
_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «Соціальна інтеграція», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1, 2	Недостатньо обґрунтовано значущість тематики та наукова новизна отриманих результатів		
10.3	Застосовано переважно анкетування, що обмежує потенціал роботи		
10.6, 8	Наявні граматичні та стилістичні помилки, відсутні посилання на роботи науковців		
Сума балів			76

Загальний висновок: рекомендується

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Соціальна інтеграція», представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1,2	Актуальність теми доведена не в повній мірі		
10.3	На жаль, автором застосовано тільки анкетування		
10.6,8	Наявні недоліки у форматуванні тексту та оформлення посилань		
Сума балів			77

Загальний висновок рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету _____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «СІМЕЙНЕ ДОЗВІЛЛЯ», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт»,
спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Робота має елементи новизни, але не вистачає практичного впровадження даних щодо підходів до мотивації молоді. Методи дослідження не деталізовано. Список використаних джерел не відповідає кількості посилань у тексті В роботі зустрічаються граматичні помилки.		
Сума балів			32

Загальний висновок: **не рекомендується**

Рецензент _____

Гакман А.В.

ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Сімейне дозвілля», представлену на Конкурс з галузі знань 01 «Освіта», спеціальності 017 «Фізична культура і спорт», спеціалізації «Фітнес і рекреація»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1,2	Актуальність теми та новизна результатів доведені не в повній мірі		
10.3	Вибір методів дослідження не обґрунтований.		
10.6,8	Мають місце недоліки у форматуванні тексту та оформлення посилань		
Сума балів			34

Загальний висновок не рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету
_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу ЄВРОФІТ, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт. Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.1 П.2 – наукова новизна роботи не сформульована; П.3 – методи дослідження носять теоретичний характер, відсутні інструментальні методи;		
Сума балів			28

Загальний висновок: **не рекомендується.**

Рецензент _____ Гакман А.В. , ЧНУ ім. Ю. Федьковича, доцент, к.фіз.вих.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу ЄВРОФІТ, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт. Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Наукова новизна роботи не сформульована; Методи дослідження носять теоретичний характер, відсутні інструментальні методи;		
Сума балів			33

Загальний висновок не рекомендується

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Водний туризм, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт, Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Наукова новизна не достатньо сформульована, П.3 – Методи дослідження носять переважно теоретичний характер, відсутні інструментальні методи		
Сума балів			26

Загальний висновок не рекомендується

Рецензент _____ Захаріна Є.А., д.п.н, проф., завідувач кафедри теоретичних основ фізичного та адаптивного виховання Класичного приватного університету
_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу _Водний туризм, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт, Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. – наукова новизна не достатньо сформульована, П.3 – методи дослідження носять переважно теоретичний характер, відсутні інструментальні методи П.5 – впровадження результатів відсутнє		
Сума балів			28

Загальний висновок: **не рекомендується**

Рецензент _____ Благій О.Л.; Національний університет фізичного виховання і спорту України, професор кафедри здоров'я, фітнесу та рекреації, кандидат педагогічних наук з фізичного виховання та спорту.

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Гармонійний розвиток , представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт, Фітнес та рекреація _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2 – розроблена методика не є оригінальною; П.4. – аналіз науково-методичної літератури досить поверхневий; П.8 – Висновки слід викласти з окремої сторінки, відсутні висновки до розділів		
Сума балів			31

Загальний висновок:

Конкурсна робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

Юрчишин Юрій Володимирович,
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач
кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного
виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу _Гармонійний розвиток_, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт, Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2 – розроблена методика не є оригінальною; П.4. – аналіз науково-методичної літератури досить поверхневий; П.8 – Висновки слід викласти з окремої сторінки, відсутні висновки до розділів		
Сума балів			33

Загальний висновок не рекомендується

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Здобутки ветеранів, представлену на Конкурс

(шифр)

з Фізична культура і спорт. Фітнес та рекреація

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. – наукова новизна не достатньо сформульована, П.3 – методи дослідження носять переважно теоретичний характер П.5 – впровадження результатів відсутнє		
Сума балів			30

Загальний висновок:

Конкурсна робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

Юрчишин Юрій Володимирович,

Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного виховання та спорту

_____ 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Здобутки ветеранів, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фізична культура і спорт. Фітнес та рекреація _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. – наукова новизна не достатньо сформульована, П.3 – методи дослідження носять переважно теоретичний характер П.5 – впровадження результатів відсутнє		
Сума балів			32

Загальний висновок:

Конкурсна робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ Василенко М.М., д.п.н, доцент, професор кафедри ЗФР
НУФВСУ

_____ 2021 року